



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsurile de restructurare financiară a creanțelor deținute de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare asupra unor societăți comerciale de pe platformele industriale Arad și Harghita

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsurile de restructurare financiară a creanțelor deținute de
Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare asupra unor
societăți comerciale de pe platformele industriale Arad și
Harghita, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa
nr.60 din 17.04.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță
de urgență îl constituie restructurarea financiară a creanțelor deținute
de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare asupra unor
societăți comerciale de pe platformele industriale Arad și Harghita, în
scopul relansării unor obiective industriale de importanță zonală
semnificativă.

2. La titlu, deoarece se face referire doar la “unele măsuri de
restructurare financiară a creanțelor”, apreciem că exprimarea este
eliptică, întrucât nu include și situația S.C. “Sanevit” S.A., unde nu
mai este vorba de **creanță**, ci de **bunuri adjudecate** în contul
creanței. De aceea, propunem reformularea corespunzătoare a titlului,
având în vedere că potrivit art.38 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind

normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, titlul trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat sintetic.

Această propunere o formulăm și pentru art.1.

3. Pentru respectarea cerințelor **art.39 alin.(3)** din Legea nr.24/2000, propunem eliminarea cuvântului “prevederilor” din cuprinsul **formulei introductive**.

4. Întrucât de la data de 1 martie 2003 moneda față de care se stabilește paritatea oficială a leului este Euro, propunem înlocuirea în tot cuprinsul actului normativ a referirii la moneda “dolar SUA” prin Euro.

5. Din cuprinsul **art.2 alin.(1)** propunem eliminarea expresiei “la prezenta Ordonanță de urgență” repetată în text, fiind superfluă. Totodată, pentru un spor de rigoare în exprimarea ipotezei juridice, recomandăm completarea textului după sintagma “bunurile mobile” cu expresia “adjudecate de la Societatea Comercială “Sanevit” S.A., conform”.

6. La **art.4 alin.(1)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm modificarea textului în partea de debut prin înlocuirea cuvântului “Patrimoniul” cu “Activul”.

7. La **art.5**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea părții finale astfel: “se virează la fondul de risc”.

8. Semnalăm faptul că **art.7** este deficitar sub mai multe aspecte, după cum urmează:

a) Fiind structurat într-un singur alineat, acesta nu se marchează.

b) Potrivit Legii nr.24/2000 apartenența anexelor la proiect se reglementează într-un articol final al actului normativ.

c) Potrivit art.107 alin.(4) ultima teză din Constituție **doar** hotărârile cu **caracter militar** nu se publică.

Ținând cont de faptul că anexele fac parte integrantă din prezentul act normativ, precum și de prevederile art.107 alin.(4) penultima teză în conformitate cu care nepublicarea atrage inexistența hotărârii sau a ordonanței, propunem eliminarea referirilor la comunicare din text și publicarea anexelor.

De altfel, nici nu se poate pune problema că datele din anexe sunt confidențiale atât timp cât Nota de fundamentare în care sunt prezentate se publică în Monitorul Oficial al României împreună cu actul normativ în cauză sau se prezintă pe internet de către autoritățile publice emitente.

Față de cele de mai sus, propunem ca actualul art.7 să devină art.12 în următoarea redactare:

“Art.12. - Anexele nr.1 și nr.2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență”.

Drept consecință a acestei propuneri, actualele art.8-12 se renumerotează.

9. La **art.8 și 9** propunem să fie menționate expres și sumele aferente debitelor, sume care se regăsesc în Nota de fundamentare.

10. La **art.11** se prevede ca anterior încheierii convențiilor de eșalonare, societățile comerciale să prezinte către AVAB planurile de afaceri și de investiții pe următorii 5 ani, însă nu se prevede care este scopul acestei proceduri.


De asemenea, considerăm că ar fi necesar să se precizeze și ce efect ar avea neprezentarea celor două planuri.

Din aceste motive, propunem completarea în sensul celor de mai sus a normei de la art.11.

11. La **art.12 alin.(2)**, este necesar ca abrevierea “al.” să se scrie, conform uzanței normative, sub forma: “alin.”.

12. Pentru un plus de rigoare normativă și în concordanță cu cerințele normele de tehnică legislativă, este necesar ca la art.3 alin.(3) și (5) și art.12 alin.(1), verbele să fie utilizate la timpul prezent, nu la viitor, iar cuvântul “menționate” să fie înlocuit prin cuvântul **prevăzut**, specific stilului normativ – cazul art.11 și art.12 alin.(1) și (3).

13. La **titlul anexei nr.1 și nr.2**, pentru un spor de rigoare normativă este necesar ca după sintagma “municipiul Arad” să se adauge sintagma “județul Arad”.

PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU
Dragoș ILIESCU


București
Nr. 629/18.04.2003.